

**Centrale Unica di Committenza  
Ufficio Unico Gare  
Comuni di Pietrasanta e Camaiore**

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DI CUI ALL'ART. 77 DEL CODICE DEI CONTRATTI PUBBLICI PER LA GARA, MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA, PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE DELL'IMPIANTO SPORTIVO POLIVALENTE "FALCONE E BORSELLINO" PER ANNI 3 (TRE) NEL COMUNE DI PIETRASANTA. CIG. N. 7149586901.

**I RIUNIONE**

L'anno duemiladiciassette, il giorno VENTIDUE del mese di SETTEMBRE, alle ore 13.00, in Pietrasanta nell'Ufficio Unico Gare della Centrale Unica di Committenza (anche detta C.U.C) tra i Comuni di Pietrasanta e Camaiore, relativamente alla gara in oggetto, si è insediata la Commissione Giudicatrice, ai sensi dell'art. 77 del Codice dei Contratti Pubblici (nel prosieguo anche "Codice"), nelle seguenti persone:

- Dott. Marco Pelliccia - Dirigente Area Servizi Entrate Comunali e Servizi al Territorio e all'Ambiente, Presidente;
- Sig. Marcello Forconi – Funzionario dell'U.O. Sport, Associazionismo, Tradizioni Popolari, Gemellaggi e Turismo;
- Dott.ssa Daniela Dina Stagi – Funzionario dell'U.O. Segreteria e Protocollo.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Pierangela Ginesi, Istruttore Amministrativo dell'Ufficio Unico Gare della CUC.

Premesso che:

- relativamente alla gara in oggetto, il seggio di gara, costituitosi in conformità alla convenzione stipulata per la costituzione della Centrale Unica di Committenza tra i Comuni di Pietrasanta e Camaiore, al fine di attendere alle operazioni di gara consistenti nell'esame della documentazione amministrativa richiesta dagli atti di gara e presentata dagli operatori economici concorrenti, ha concluso la sua attività in data 21.08.2017;

- come risulta dagli esiti delle operazioni sopra elencate, è stato ammesso all'esame e alla valutazione delle offerte: tecnica ed economica l'unico concorrente: ASD ATLETICA PIETRASANTA VERSILIA GIOVANILE, con sede legale in Pietrasanta, via De Sanctis angolo via Pisanica 0, C.F. 02470350469 P.IVA 91053670468;

- per l'esame e la valutazione delle offerte suddette, ai sensi dell'art. 77 del Codice, con determinazione dirigenziale n. 3573 del 20.09.2017, veniva nominata la Commissione Giudicatrice nelle persone sopra indicate;

- veniva fissata per il giorno 22.09.2017, ore 13.00, la prima riunione (in seduta pubblica) della Commissione Giudicatrice, dopo averne data debita comunicazione sulla piattaforma START, per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica.

Tutto ciò premesso, il Presidente della Commissione Giudicatrice, Dott. Marco Pelliccia, alle ore 13.05, dichiara aperta la seduta pubblica. Il Presidente, coadiuvato dal segretario verbalizzante, procede all'apertura della busta elettronica del concorrente suddetto, contenente l'offerta tecnica, e constata che il contenuto della busta consiste in detta offerta e la stessa formalmente risulta conforme alle prescrizioni di gara, essendo debitamente sottoscritta con firma digitale dal Rappresentante Legale.

Terminata la suddetta operazione, il Presidente, alle ore 13.15, scioglie la seduta pubblica e dà inizio alla seduta riservata della Commissione per l'esame e la valutazione del contenuto dell'offerta medesima. La Commissione Giudicatrice, prima di procedere alle operazioni di gara cui è deputata in questa seduta, prende visione dei fattori ponderali attribuiti, nella lettera d'invito, ai due elementi dell'offerta (tecnici ed economici) e dei criteri e sotto-criteri di valutazione dell'offerta tecnica, con relativi massimi punteggi, così definiti:

ELEMENTI		Fattori ponderali
<b>A</b>	Elementi tecnici-qualitativi (offerta tecnica)	70
	Elementi economici (offerta economica)	30
TOTALE		100

Per il calcolo e l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, si applicherà la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

#### **Valutazione offerta tecnica (A) max punti 70**

Ai fini della valutazione tecnica delle offerte è definita la seguente ripartizione massima dei punteggi o pesi attribuiti ai seguenti parametri o requisiti:

**A.1 Piano di gestione fino ad un max. di punti 35**

**A.2 Esperienza maturata fino ad un max. di punti 25**

**A.3 Proposte migliorative fino ad un max. di punti 10.**

#### **A.1 Piano di gestione (massimo punti 35)**

**A.1.1** Rispondenza delle attività proposte e relative modalità organizzative con la tipologia degli impianti, fino ad un max. di **punti 10**, così suddivisi:

A.1.1.1	Corsi di attività motoria (ad es. motoria per bambini, ginnastica dolce, attività fisica adattata, ecc.), ad esclusione dell'attività scolastica, fino ad un max. di <b>punti 5</b> , di cui:	
	- fino all'organizzazione di almeno 3 corsi all'anno	Punti 3
	- fino all'organizzazione di almeno 5 corsi all'anno	Punti 5
A.1.1.2	Manifestazioni o eventi sportivi, fino ad un max. di <b>punti 3</b> , di cui:	
	- per l'organizzazione di almeno 3 eventi l'anno di rilievo comunale o intercomunale	Punti 2
	- per l'organizzazione di almeno 1 evento l'anno di rilievo regionale	Punti 1
A.1.1.3	Altri sport compatibili con la struttura, fino ad un max. di <b>punti 2</b>	
	Verranno giudicati, dato l'esiguo massimo attribuibile, eventuali progetti che prevedano la possibilità di praticare altri sport all'interno della	Punti 2

	struttura sportiva senza che sia minimamente pregiudicato l'utilizzo primario dell'impianto.	

**A.1.2** Attività svolta a favore di minori e giovani (ad esclusione dell'attività scolastica), anche in altre strutture sportive a disposizione della società, fino ad un max. di **punti 15**, così suddivisi:

	- fino a 15 ore settimanali	Punti 7
	- superiore alle 15 ore settimanali	Punti 15

**A.1.3** Livello di attività svolta, fino ad un max. di **punti 10**, così suddivisi:

	- Amatoriale	Punti 3
	- Giovanile	Punti 5
	- Agonistica	Punti 10

## **A.2 Esperienza maturata (massimo punti 25)**

**A.2.1** Qualificazione degli istruttori e degli allenatori coinvolti nel progetto, fino ad un max. di **punti p. 10**, così suddivisi:

	- per ogni brevetto federale	Punti 2
	- per ogni diplomato ISEF o laureato in scienze motorie	Punti 3

**A.2.2** Esperienza ed anzianità con attestazione di positiva gestione degli impianti, fino ad un max. di **punti 7**, così suddivisi:

	- meno di tre anni	Punti 0
	- almeno tre anni	Punti 2
	- da quattro a sette anni	Punti 4
	- oltre i sette	Punti 7

\* N.B. Per il presente criterio non si considerano i mesi oltre l'anno.

**A.2.3** Numero tesserati al 31.12.2016 per le attività sportive che possono svolgersi negli impianti, fino ad un max. di **punti 4**, così suddivisi:

	- fino a 20	Punti 2
	- da 20 a 50	Punti 3
	- oltre i 50	Punti 4

**A.2.4.** Anzianità di svolgimento delle attività in campo sportivo attinenti la tipologia e l'utilizzo dell'impianto, max **punti 4**, secondo la seguente specifica:

	- inferiore a 5 anni	Punti 1
	- uguale o superiore a 5 anni	Punti 4

## **A.3 Proposte migliorative (massimo punti 10)**

**A.3.1.** Interventi di miglioramento nei limiti consentiti dall'art. 9 della convenzione di affidamento, **max. punti 7**.

Verranno valutati gli ulteriori e diversi investimenti proposti per migliorare la funzionalità delle strutture che dovranno essere riportati all'interno dell'offerta. Ciò non potrà comportare un'estensione della durata della concessione.

**A.3.2.** Interventi di miglioramento estetico nei limiti consentiti dall'art. 9 della convenzione di affidamento, **max. punti 3**.

Verranno valutati gli ulteriori e diversi investimenti proposti per migliorare l'aspetto estetico delle strutture che dovranno essere riportati all'interno dell'offerta. Ciò non potrà comportare un'estensione della durata della concessione.

L'attribuzione dei punteggi ai contenuti (parametri e/o sotto parametri) dell'offerta tecnica, che richiedono una valutazione discrezionale, **A.3.1.** e **A.3.2** avverrà, assegnando un coefficiente compreso tra 0 ed 1, espresso in valori centesimali, a ciascun di essi. I suddetti coefficienti attribuiti a ciascun parametro e/o sotto parametro saranno determinati sulla base di giudizi espressi discrezionalmente da ogni commissario e riportati nello schema della seguente tabella dei giudizi:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
OTTIMO	1
DISTINTO	0,80
BUONO	0,60
DISCRETO	0,40
SUFFICIENTE	0,20
INSUFFICIENTE	0,00

Alla fine delle operazioni, verrà calcolata la media dei coefficienti espressi e attribuiti da ciascun commissario e si otterrà in tal modo, per ciascun parametro e/o sotto parametro dell'offerta tecnica, il coefficiente definitivo da applicare al relativo fattore ponderale. I punteggi ottenuti saranno attribuiti, se del caso, sino alla concorrenza della seconda cifra decimale e non oltre.

In base a quanto contenuto nelle linee guida n. 2 di attuazione del Dlgs 50/2016 dell'ANAC approvate con delibera n. 1005 del 21.09.2016, recanti "offerta economicamente più vantaggiosa", nel pieno potere discrezionale della stazione concedente, non si procederà alla riparametrazione dei punteggi ottenuti nell'offerta tecnica.

Per quanto concerne il contenuto dell'offerta tecnica, il concorrente dovrà produrre una relazione, massimo 15 pagine formato A4, con carattere di dimensione non inferiore a 10, distinta nei punti sopra elencati (da A1 a A3 con la specifica dei sotto criteri) e per ognuno di essi devono essere rispettivamente specificati tutti gli elementi ed informazioni che siano ritenuti utili ai fini dell'assegnazione del punteggio, tenuto presente anche quanto richiesto dallo schema di convenzione (allegata agli atti della gara), a tale proposito. Il progetto dovrà, dunque, essere redatto secondo le indicazioni e l'ordine specificato dalle lettere da A1 a A3 della tabella relativa ai criteri di valutazione.

La Commissione Giudicatrice prende, altresì, atto della facoltà prevista per la Commissione giudicatrice di chiedere chiarimenti ai concorrenti, per meglio specificare gli aspetti tecnici dell'offerta proposta. Posto quanto sopra, la Commissione Giudicatrice procede alla lettura e all'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente ASD ATLETICA PIETRASANTA VERSILIA GIOVANILE. Al termine della lettura e dell'esame del progetto tecnico presentato dal concorrente, risulta quanto segue.

Il concorrente, che, giova ricordarlo, da quanto risulta da propria autocertificazione, si è costituito come associazione sportiva dilettantistica nel luglio del corrente anno, ha formulato la seguente offerta tecnica:

#### **<< A.1 Piano di gestione**

Sull'impianto saranno previsti

- **corsi** di attività motoria per bambini da 6 a 13 anni nel periodo Settembre – Giugno;

**A.1.3** Livello di attività svolta: Giovanile Punti 5

**A.2 Esperienza maturata:****N.1 Allenatore dotato di apposito riconoscimento rilasciato dalla Federazione Italiana Atletica Leggera**

**A.2.3** Numero tesserati al 31.12.2016: Zero

**A.2.4. Anzianità** di svolgimento delle attività in campo sportivo attinenti la tipologia e l'utilizzo dell'impianto: Nessuna

**A.3** Proposte migliorative (massimo punti 10)

**A.3.1.** Interventi di miglioramento nei limiti consentiti dall'art. 9 della convenzione di affidamento: Nessuno

**A.3.2.** Interventi di miglioramento estetico nei limiti consentiti dall'art. 9 della convenzione di Affidamento: Nessuno >>.

Confrontando la proposta progettuale con la griglia dei criteri e sottocriteri prestabiliti, nonché con i relativi punteggi ivi previsti, l'offerta tecnica risulta ottenere punti **7,00** (livello di attività svolta: giovanile punti 5 e n. 1 allenatore dotato di apposito riconoscimento rilasciato dalla F.I.A.L, punti 2). La Commissione Giudicatrice non si è potuta esprimere con l'attribuzione del relativo punteggio per ciò che concerne "i corsi di attività motoria per bambini da 6 a 13 anni nel periodo Settembre-Giugno", in quanto il concorrente non ha indicato i numeri dei corsi previsti, unico dato in base al quale era possibile, stante la suddetta griglia, attribuire un punteggio. A questo punto:

- rilevato che negli atti di gara non si fa menzione di un punteggio minimo prestabilito, sotto il quale l'offerta tecnica è da ritenersi insoddisfacente e quindi soggetta ad esclusione;

- vista la recente costituzione del concorrente quale associazione sportiva dilettantistica, elemento questo che, molto probabilmente, non ha posto in condizione lo stesso di poter esprimere, per la maggior parte delle richieste contenute in ogni criterio, una propria proposta progettuale che fosse fondata sull'esperienza maturata e su di una struttura organizzata ed organizzativa già adeguata;

- in virtù del fatto che, ad ogni buon conto, il concorrente in questione è l'unico concorrente alla gara e pertanto si è in assenza di un confronto concorrenziale,

la Commissione Giudicatrice decide, per quanto sopra esposto e di propria competenza, nonché sulla base degli atti di gara, di ammettere il concorrente alla fase successiva della procedura, vale a dire all'apertura della busta contenente l'offerta economica. La Commissione Giudicatrice decide, inoltre, di rimettere al Rup Dott. Massimo Dalle Luche, Dirigente del Servizio interessato, ogni e qualsivoglia valutazione e giudizio finali in merito, o successivamente alla conclusione della procedura di gara, sia in caso di verifica della congruità dell'offerta sia in caso di sola verifica del costo degli oneri aziendali per la sicurezza interna o, comunque, in base a quanto disposto dall'art. 32, comma 5, del Codice, successivamente all'eventuale proposta di aggiudicazione. Il Presidente scioglie l'odierna seduta riservata e, sentiti gli altri componenti della Commissione, fissa per il giorno 28 settembre p.v. alle ore 9.00, la data per l'apertura della busta contenente l'offerta economica del concorrente in gara.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Presidente    Marco Pelliccia \_\_\_\_\_

Componenti    Marcello Forconi \_\_\_\_\_

                    Daniela Dina Stagi \_\_\_\_\_

Segretario Verbalizzante    Pierangela Ginesi \_\_\_\_\_