



COMUNE DI PIETRASANTA

Provincia di Lucca

DELIBERAZIONE CONSIGLIO COMUNALE

N° 20 DATA 21/05/2008

OGGETTO: PIANO STRUTTURALE, ART 36 CO. 10 L.R. 5/95 E S.M.I. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE E REGistrate AL N. 1-9-10-11-12-13-30-36-52-64-92-112-187-192-194-208-256-265-15-16-32-33-35-70-88-111-148-164-197-220-221-224-262-17-18-19-25-26-27-28-61-63-89-90-96-97-100-101-103-

L'anno duemilaotto il giorno ventuno del mese di Maggio alle ore 15:30 in Pietrasanta, nella sala delle adunanze posta nella sede comunale, si è riunito il Consiglio Comunale, in adunanza Ordinaria ed in prima convocazione, previa la trasmissione degli inviti scritti ai sensi di Legge e dello Statuto Comunale, nelle persone del Vice Presidente Sig. BARTOLI CARLO presente e dei Consiglieri Sigg.:

1	LANE' LOREDANA	S	11	VENTURINI PAOLO	S
2	SACCHELLI GIACOMO	N	12	CARLI CARLO	S
3	COSCI ANDREA	S	13	LOMBARDI DOMENICO	S
4	TESSARI STEFANO	S	14	FORASSIEPI ROSSANO	S
5	BRIZZOLARI PAOLA M.	S	15	BIAGI ALESSANDRO	S
6	MUSSO LUCA	S	16	LAZZERINI PIETRO	N
7	CECCONI AURELIO	N	17	BALDI MARIO	N
8	CAMILOTTO CLAUDIO	S	18	MORI LUCA	N
9	BARTOLI CARLO	S	19	PINTUS MARIA ELENA	S
10	ANGELINI VITTORIO	S	20	MALLEGNI MASSIMO	S

Risultano **presenti** n. 15 componenti l'Assemblea.

Assiste il sottoscritto Sig. DOTT. ANGELO PETRUCCIANI, Segretario Generale del Comune, incaricato della redazione del verbale.

Il Sig. BARTOLI CARLO, nella sua veste di Vice Presidente assume la **presidenza** e, constatato legale il numero degli intervenuti dichiara aperta la seduta, previa designazione a **scrutatori** dei consiglieri sigg.: COSCI ANDREA CAMILOTTO CLAUDIO FORASSIEPI ROSSANO

Invita il Consiglio a discutere e deliberare gli affari posti all'ordine del giorno della presente adunanza.

Il Consiglio Comunale

PREMESSO CHE

- lo strumento urbanistico vigente del Comune di Pietrasanta è il Piano Regolatore Generale approvato definitivamente con Deliberazione di Consiglio Regionale Toscana n. 304 del 13.10.1998;
- il Piano Territoriale di Coordinamento (P.T.C.) della Provincia di Lucca è stato approvato con Delibera n. 189 del 12.12.2000;
- il Piano di Indirizzo Territoriale (P.I.T.) della Regione Toscana è stato approvato con Delibera di C.R. n. 72 del 24.7.2007;

ATTESO CHE

- la L.R. 5/1995 e succ. mm. e ii. ha sostituito lo strumento del Piano Regolatore con tre atti distinti: Piano Strutturale, Regolamento Urbanistico ed eventuale Programma integrato di intervento;
- il Piano Strutturale e il Regolamento Urbanistico sono strumenti obbligatori;

PREMESSO CHE

- con Delibera di C.C. n. 29 del 27.4.2001 il Comune di Pietrasanta ha ratificato l'intesa tra i rappresentanti della Regione Toscana, della Provincia di Lucca e dei Comuni tenuti all'adozione del Piano Strutturale (PS) di cui alla L.R. 5/95;
- con Delibera di C.C. n. 104 del 28.12.2001 veniva approvata la Relazione Programmatica ed avviato il procedimento per l'elaborazione del PS, con le modalità di cui all'art. 25 dalla L.R. n. 5/95, nominando al contempo il garante per l'informazione di cui all'art. 18 della citata L.R. 5/95;
- con Delibera di C.C. n. 68 del 3.11.2003 veniva deliberato di seguire la procedura di approvazione del PS ai sensi dell'art. 36 L.R. 5/95 mediante concertazione con Provincia e Regione;
- con nota prot. 1046 del 13.1.2004 il progetto di PS predisposto dal Comune di Pietrasanta veniva trasmesso a Provincia e Regione e veniva convocata per il 16.3.2004 l'apertura della Conferenza dei servizi tra le strutture tecniche delle Amministrazioni comunale, provinciale, regionale;
- in data 4.8.2004 si concludeva la Conferenza dei servizi con la sottoscrizione degli atti di progetto di PS;
- in tale occasione si accertava la compatibilità del PS con il PIT approvato Delibera C.R. n. 12 del 25.01.2000 e con il PTC approvato con Delibera n. 189 del 12.12.2000, a condizione che, con la delibera di adozione del Piano Strutturale, il Comune provvedesse a recepire le prescrizioni formulate in sede di Conferenza stessa;
- con Deliberazione C.C. n. 46 del 24.9.2004 è stato adottato il Piano Strutturale così come modificato a seguito del recepimento delle prescrizioni regionali e provinciali;

DATO ATTO CHE

- con nota prot. n. 33288 del 14.10.2004, la Deliberazione di C.C. n. 46/2004 di adozione del PS è stata trasmessa a Regione e Provincia;
- il Piano Strutturale adottato è stato depositato nella sede comunale per il periodo previsto dalla legge al fine di consentire la presentazione di eventuali osservazioni da parte di soggetti interessati;
- l'avviso di adozione e l'effettuato deposito è stato pubblicato sul BURT n. 42 del 20.10.2004 e sui quotidiani "La Nazione", "Il Corriere della Versilia" e "Il Tirreno" nonché sul sito ufficiale del Comune di Pietrasanta;
- è stato predisposto apposito sportello informativo;
- sono stati approvati i criteri di valutazione delle osservazioni al Piano Strutturale con Deliberazione C.C. n. 53 del 1.8.2005 trasmessa a Regione e Provincia con nota prot. 33019 del 3.9.2007;
- fino al 20.12.2004 sono pervenute n. 219 osservazioni al PS adottato;
- dovendo procedere ai sensi dell'art. 36 co. 9 L.R. 5/1995 convocando la nuova Conferenza dei servizi tra Regione, Provincia e Comune finalizzata all'esame del Piano con le modifiche apportate dalle eventuali osservazioni accolte, è stato fissato il termine ultimo per l'accettazione delle osservazioni al 31.1.2007;
- suddetto avviso è stato pubblicato sui quotidiani "La Nazione", "Il Corriere della Versilia" e "Il Tirreno";

- dal 21.12.2004 al 31.1.2007 sono pervenute 82 osservazioni al PS adottato;
- le osservazioni pervenute oltre tale data (31.1.2007) non sono state esaminate;
- pertanto il numero totale delle osservazioni è di 301;
- le suddette osservazioni sono state registrate e numerate con l'indicazione della data e del numero di protocollo generale e del nominativo o denominazione dell'osservante, come da "registro istruttorio osservazioni al piano strutturale" allegato alla presente deliberazione quale parte integrante e sostanziale;
- la Commissione Consiliare Urbanistica ha provveduto ad esaminare ed esprimere i pareri relativamente a ciascuna osservazione presentata;
- l'istruttoria delle osservazioni si è prolungata per circa tre anni e quindi si è resa necessaria una verifica finale di tutto il *corpus* delle osservazioni e dei relativi pareri espressi in sede di Commissione Urbanistica onde pervenire ad una uniformità nel criterio di giudizio. Pertanto si è reso necessario riproporre alla Commissione stessa la valutazione di alcune osservazioni;
- a conclusione dei lavori della Commissione delle 301 osservazioni pervenute, 136 sono risultate non pertinenti, 163 pertinenti in ottemperanza ai criteri stabiliti con Deliberazione C.C. n. 53 del 1.8.2005; una osservazione è stata ritirata dagli stessi osservanti e una è stata dichiarata non valida in quanto non firmata. Tra le osservazioni pertinenti, 117 non sono state accolte, 19 sono state parzialmente accolte e 27 accolte;
- in data 31.8.2007 il materiale inerente le osservazioni è stato inviato a Regione Toscana e Provincia di Lucca e dal 17.10.2007 hanno preso avvio gli incontri tecnici con i rappresentanti delle Amministrazioni stesse per addivenire alla Conferenza dei servizi. I successivi incontri si sono svolti in data 7.11.2007 e 19.11.2007;

RILEVATO che in data 27.1.2005 è entrata in vigore la L.R. 1/2005 "Norme per il governo del territorio" la quale:

- all'art. 200 lett. e) dispone l'abrogazione della L.R. 5/1995 "Norme per il governo del territorio";
- all'art. 208 co. 2 dispone che alla formazione degli strumenti della pianificazione territoriale e degli atti di governo del territorio che alla data di entrata in vigore della stessa legge risultino adottati, si applicano le norme previste dalle leggi regionali precedentemente vigenti;

CONSIDERATO CHE

- con Delibera di C.R. n. 72 del 24.7.2007 è stato approvato il nuovo PIT della Regione Toscana entrato in vigore in data 17.10.2007;
- ai sensi dell'art. 48 della L.R. 1/2005 gli Strumenti della Pianificazione comunale "*si conformano al PIT*";
- l'Amministrazione Comunale ha ritenuto pertanto opportuno verificare che il PS fosse conforme al PIT e, laddove necessario, integrare i contenuti del Piano comunale in rapporto al Piano regionale, ed apportare le modifiche che, nell'ambito della non sostanzialità, potessero superare elementi di contrasto tra le discipline o indirizzare il Regolamento Urbanistico verso tale finalità;
- è stato elaborato un Documento di coerenza del PS al PIT che costituirà parte integrante e sostanziale degli atti di approvazione del PS;
- la verifica di coerenza è stata certificata e tale certificato costituirà parte integrante e sostanziale degli atti di approvazione del PS;
- il Documento di coerenza è stato presentato in Commissione Urbanistica in data 20.12.2007;

CONSIDERATO CHE

- in data 16.1.2008 sono stati aperti i lavori relativi alla Conferenza dei Servizi tra le strutture tecniche della Regione Toscana, della Provincia di Lucca e del Comune di Pietrasanta, al fine di esaminare, in rapporto alle specifiche competenze, le osservazioni presentate al PS nonché per verificare la coerenza del PS con il PIT;
- la documentazione esaminata in Conferenza dei servizi è costituita da:
 - Relazione del Responsabile del procedimento del Comune di Pietrasanta;
 - Istruttoria completa di tutte le osservazioni pervenute con parere espresso dalla Commissione urbanistica;
 - Elenco sintetico delle osservazioni di interesse sovracomunale;

- Tavola contenente la localizzazione delle osservazioni pertinenti;
- Quadro riassuntivo delle osservazioni pervenute;
- Documento “schedatura delle osservazioni discusse in sede di Conferenza dei Servizi e relativa istruttoria con parere definitivo”;
- Elaborati di PS modificati a seguito delle determinazioni assunte in merito alle osservazioni ed agli adeguamenti conseguenti l’entrata in vigore del PIT:
 1. QUADRO CONOSCITIVO:
 - Tavola n. 2 : Carta dei siti archeologici
 - Tavola n. 12: Vincoli sovraordinati di natura ambientale e tecnica (con relativa Relazione esplicativa)
 2. QUADRO PROGETTUALE:
 - Norme tecniche d’attuazione
 - Allegato n° 1 alle NTA – Schede delle Utoe
 - Relazione d’incidenza e nota integrativa
 - Nota integrativa alla Valutazione di sostenibilità delle previsioni d’insediamento
 - Tavola grafica n° 1 – Sistemi e subsistemi territoriali
 - Tavola grafica n° 1a – Elementi caratterizzanti dei Sistemi e subsistemi territoriali
 - Tavola grafica n° 2 – Sistema Funzionale insediativo
 - Tavola grafica n° 3 – Sistemi Funzionale delle infrastrutture per la Mobilità
 - Tavola grafica n° 4 – Sistema Funzionale Turistico
 - Tavola grafica n° 5 – Sistemi Funzionale delle risorse Agroambientali
 - Tavola grafica n° 6 – Carta delle Utoe
 - Tavola grafica n° 7 – Carta delle Invarianti Strutturali
 3. DOCUMENTO DI COERENZA AL PIT
 4. INDAGINI GEOLOGICHE, GEOMORFOLOGICHE ED IDROGEOLOGICHE PER LA VALUTAZIONE DEI RISCHI IDRAULICI DEL FOSSO FIUMETTO/TONFANO
 - Tavola grafica n° 7: Carta aree Alluvionabili

DATO ATTO CHE

- in Conferenza dei servizi sono state ridiscusse, con conseguente modifica e/o integrazione del parere espresso dalla Commissione Consiliare Urbanistica, le seguenti osservazioni:
 - di interesse provinciale: 53, 233, 244, 250, 251, 95, 123, 151, 264, 139, 225, 256, 263, 292, 178, 181, 216, 155, 179, 76, 114, 73, 94, 135;
 - di interesse regionale: 139, 145, 178, 225;

Le determinazioni assunte sono contenute nel “registro istruttoria osservazioni al piano strutturale” allegato quale parte integrante e sostanziale della presente delibera. In particolare, le osservazioni 73, 114, sono state accolte per quelle parti che non determinavano modifica sostanziale del PS e già individuabili nel Quadro Conoscitivo, e per ulteriori modifiche di più ampia scala si è ritenuto opportuno demandare la definizione di una più corretta perimetrazione delle aree afferenti al sistema territoriale della collina e della pianura, al Regolamento Urbanistico, nei limiti ammessi dall’art. 4 co. 3 delle NTA del PS;

Si evidenzia inoltre che l’osservazione n. 222 (ancorché esaminata in Conferenza di servizi nella seduta del 28.1.2008, come evidenziato dalla sottoscrizione degli elaborati da parte dei membri della conferenza stessa), per un mero errore materiale non è stata riportata nell’elenco delle osservazioni esaminate contenuto nel verbale della conferenza qui richiamato, ma allegato alla delibera di C.C. n.17. del 7 maggio 2008.

Si rileva infine che la Commissione Consiliare Urbanistica ha comunque preso atto degli elaborati modificati e valutati dalla conferenza dei servizi di cui sopra.

PRESO ATTO CHE

- i lavori della Conferenza si sono conclusi il 28.1.2008 con la ratifica finale del progetto di Piano così come modificato in base alle osservazioni accolte ed agli adeguamenti conseguenti l’entrata in vigore del PIT;
- in tale sede è stato convenuto che, prima dell’approvazione del PS, il Comune provvedesse a recepire le prescrizioni indicate nel verbale della Conferenza;

- la Conferenza dei servizi ha accertato che le modifiche apportate al PS predisposto dal Comune di Pietrasanta, concordate tra Comune, Provincia e Regione, non comportano variazione di altri strumenti della pianificazione o atti di governo del territorio;
- inoltre le modifiche apportate al Piano adottato non costituiscono innovazioni sostanziali;
- il registro istruttorio osservazioni al piano strutturale relativo alle osservazioni pervenute così come modificato in sede di Conferenza di Servizi di cui sopra, è stato presentato alla Commissione consiliare urbanistica nella seduta del 26.2.2008;

VISTA la L.R. 5/95, la L.R. 1/05, la L. 1150/42;

VISTI il PIT e il PTC;

VISTO il verbale della Conferenza dei servizi del 28.1.2008 qui richiamato, ma allegato alla delibera di C.C. n.17. del 7 maggio 2008. ;

VISTA la Deliberazione C.C. n. 53 del 1.8.2005 di approvazione dei criteri di valutazione delle osservazioni al PS;

VISTI i pareri favorevoli resi ai sensi dell'art. 49 T.U. 267/00 allegati al presente provvedimento;

ATTESO CHE con precedente delibera del Consiglio Comunale n. 17. del 7 maggio 2008., a seguito di emendamento, sono state apportate rettifiche al registro istruttorio in relazione alle osservazioni contenute nella proposta di delibera; **rilevato altresì** che a seguito di un attento riesame da parte dell'ufficio è stata rilevata la presenza di ulteriori refusi relativamente alle osservazioni contenute nel registro istruttorio ma non ancora esaminate dal Consiglio Comunale; **preso atto** infine che l'ufficio ha provveduto ad apportare la correzione dei suddetti refusi già nel registro istruttorio alle osservazioni al piano allegato al presente elaborato quale parte integrante e sostanziale;

RITENUTO opportuno esaminare nel dettaglio ogni singola osservazione prima di procedere all'approvazione del Piano Strutturale come di seguito specificato;

CONSIDERATO il numero delle osservazioni da esaminare;

Tutto ciò premesso

Con votazioni di seguito meglio specificate, si procede ad esaminare e controdedurre nel seguente ordine sul merito delle osservazioni n. 1-9-10-11-12-13-30-36-52-64-92-112-187-192-194-208-256-265-15-16-32-33-35-70-88-111-148-164-197-220-221-224-262-17-18-19-25-26-27-28-61-63-89-90-96-97-100-101-103-105-109-150-152-159-161-162-163-165-175-190-212-215-218-222-228-229-230-235-236-237-240-241-242-252-260-261-266-267-269-278-279-294-300-31-81-115-126-188-199-214-225-249-264-280 con separate votazioni rese per alzata di mano e con l'esito di voto riportato in ognuna di esse come di seguito sinteticamente riportato:

OSSERVAZIONE N. 1 presentata in data 26/10/2004 prot. 34765 da **Traggiari Paola**.

*Chiede che i terreni oggetto di osservazione siano inseriti all'interno del Limite Urbano con la possibilità di renderne edificabile una parte. **Montiscendi via delle Mimose Foglio 53 mappali 657, 664, 1283.***

La Commissione consiliare urbanistica propone **NON ACCOGLIMENTO** in quanto lo spostamento del Limite Urbano potrebbe modificare gli assetti della struttura del territorio così come delineati dal P.S. Inoltre essere fuori dal Limite Urbano non pregiudica l'eventuale edificabilità. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 1

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.15, resi per alzata di mano dai 15 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** . l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Entrano in aula i consiglieri Baldi, Mori, Lazzerini: presenti n.18.

OSSERVAZIONE N. 9 presentata in data 29/11/2004 prot. 38927 da **Graziani Maria Giulia**.

Chiede che i terreni oggetto di osservazione siano inseriti all'interno del Limite Urbano. Crociale Foglio 14 mappale 907

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto lo spostamento del Limite Urbano potrebbe modificare gli assetti della struttura del territorio così come delineati dal P.S. Inoltre essere fuori dal Limite Urbano non pregiudica l'eventuale edificabilità. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 9

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** . l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 10 presentata in data 29/11/2004 prot. 38926 da **Graziani Pietro**.

Chiede che i terreni oggetto di osservazione siano inseriti all'interno del Limite Urbano. Crociale Foglio 14 mappale 906

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto lo spostamento del Limite Urbano potrebbe modificare gli assetti della struttura del territorio così come delineati dal P.S. Inoltre essere fuori dal Limite Urbano non pregiudica l'eventuale edificabilità. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 10

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** . l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 11 presentata in data 29/11/2004 prot. 38925 da **Bianchini Sergio**.

*Chiede che i terreni oggetto di osservazione siano inseriti all'interno del Limite Urbano. **Crociale Foglio 14 mappale 982***

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto lo spostamento del Limite Urbano potrebbe modificare gli assetti della struttura del territorio così come delineati dal P.S. Inoltre essere fuori dal Limite Urbano non pregiudica l'eventuale edificabilità. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 11

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 12 *presentata in data 29/11/2004 prot. 38923 da **Coluccini Claudio**.*

*Chiede che i terreni oggetto di osservazione siano inseriti all'interno del Limite Urbano. **Crociale Foglio 14 mappale 46***

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto lo spostamento del Limite Urbano potrebbe modificare gli assetti della struttura del territorio così come delineati dal P.S. Inoltre essere fuori dal Limite Urbano non pregiudica l'eventuale edificabilità. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 12

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 13 *presentata in data 29/11/2004 prot. 38924 da **Babboni Giorgio**.*

*Chiede che i terreni oggetto di osservazione siano inseriti all'interno del Limite Urbano. **Crociale Foglio 14 mappale 47***

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto lo spostamento del Limite Urbano potrebbe modificare gli assetti della struttura del territorio così come delineati dal P.S. Inoltre essere fuori dal Limite Urbano non pregiudica l'eventuale edificabilità. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 13

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 30 presentata in data 11/12/2004 prot. 40864 da **Massimo Polacci**.

Chiede che i terreni oggetto di osservazione siano inseriti all'interno del Limite Urbano. Marina via Gentile, Foglio 22 mappale 159

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto lo spostamento del Limite Urbano potrebbe modificare gli assetti della struttura del territorio così come delineati dal P.S. Inoltre essere fuori dal Limite Urbano non pregiudica l'eventuale edificabilità. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 30

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 36 presentata in data 13/12/2004 prot. 41048 da **Lossi Antonella**.

Chiede che i terreni oggetto di osservazione siano inseriti all'interno del Limite Urbano. Montiscendi Foglio 52 mappale 342 (parte)

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto lo spostamento del Limite Urbano potrebbe modificare gli assetti della struttura del territorio così come delineati dal P.S. Inoltre essere fuori dal Limite Urbano non pregiudica l'eventuale edificabilità. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 36

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 52 presentata in data 15/12/2004 prot. 41587 da **Moretti Giuliana**.

Chiede che l'area sia fatta rientrare all'interno del subsistema funzionale insediativo della città compatta (modifica al Limite Urbano). Crociale, via Monteverdi Foglio 14 mappale 802

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto modifica sostanziale alla perimetrazione delle aree agricole. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 e punto 2.6 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 52

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 64 presentata in data 16/12/2004 prot. 41650 da **Massei Massimo**.

Chiede di rientrare all'interno del Limite Urbano. Via Cava e via Pisanica, Foglio 14 mappali 1385, 1324, 221, 210

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in linea con il parere espresso per l'osservazione 256 in quanto si ritiene che mantenere la previsione della nuova viabilità della Pisanica in un contesto agricolo sia di maggiore tutela per il territorio circostante, perché esso non venga interessato da future urbanizzazioni. In linea, inoltre, con l'obiettivo di mantenere il policentrismo, evitando di creare conurbazioni tra aree ancora distinte. La classificazione attuale comunque non inficia la possibilità edificatoria. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 64

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Escono dall'aula il Sindaco Mallegni ed il consigliere Musso: presenti n.16.

OSSERVAZIONE N. 92 presentata in data 17/12/2004 prot. 42548 da **Graziani Anna Maria Bertoni Mauro Paolo**.

Chiede di essere inserito all'interno del Limite Urbano. Via Crociale int. Foglio 13 mappale 596

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto lo spostamento del Limite Urbano potrebbe modificare gli assetti della struttura del territorio così come delineati dal P.S. Inoltre essere fuori dal Limite Urbano non pregiudica l'eventuale edificabilità. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 92

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.16, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Esce dall'aula il consigliere Baldi: presenti n.15.

Entra in aula il sindaco Mallegni: presenti n.16.

OSSERVAZIONE N. 112 presentata in data 18/12/2004 prot. 42900 da **Dazzi Vinicio e altri**.

Chiede l'inserimento dei lotti in oggetto all'interno del limite urbano in quanto parte di una stessa unità di paesaggio nel quadro conoscitivo del P.S. Piazza Lucchesi-Crocialeto Foglio 14 mappali 861, 860, 859, 857, 983, 566, 570, 576, 577, 849, 1294, 1295, 1296, 1148, 1149, 1067

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO perché relativa ad un'area interna all'U.T.O.E. dove la possibilità edificatoria non risulta pregiudicata. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 112

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.16, resi per alzata di mano dai 16 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Entra in aula il consigliere Baldi: presenti n.17.

OSSERVAZIONE N. 187 presentata in data 20/12/2004 prot. 43028 da **Neri Fioravante**.

*Chiede di essere inserito all'interno del Limite Urbano. **Strettoia, Via Risciolo, Foglio 53 mappali 252, 253***

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO perché in contrasto con gli indirizzi e gli obiettivi di P.S. La possibilità edificatoria, inoltre, non è pregiudicata. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 187

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.17, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Entrano in aula il presidente Marchetti e il consigliere Musso: presenti n.19.

Esce dall'aula il consigliere Forassiepi: presenti n.18.

Assume la presidenza il presidente Marchetti.

OSSERVAZIONE N. 192 presentata in data 20/12/2004 prot. 43032 da **Berti Leonetto**.

*Chiede di essere inserito all'interno del Limite Urbano. **Montiscendi Via del Lago Foglio 52 mappale 164***

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO per impossibilità di modifica del perimetro del Limite Urbano e perché la possibilità edificatoria non è pregiudicata. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 192

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Entra in aula il consigliere Forassiepi: presenti n.19.

OSSERVAZIONE N. 194 presentata in data 20/12/2004 prot. 43029 da **Giannotti Anna Rosa**.

Chiede di essere inserito all'interno del Limite Urbano. Montiscendi, Via del Rio Foglio 52 mappale 286

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO perché lo spostamento del limite urbano potrebbe modificare gli assetti del piano. La possibilità edificatoria, inoltre, non è pregiudicata. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 194

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.19, resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 208 presentata in data 20/12/2004 prot. 42915 da **Morgantini Emilia e Patrizi Maria Luisa**.

Chiede l'inserimento dei lotti in oggetto all'interno del limite urbano o comunque la possibilità edificatoria. Marinella, via Pontenuovo, Foglio 32 mappali 79, 80, 190

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto non contigua ad un'U.T.O.E. e perché la possibilità edificatoria non è pregiudicata. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 e con il punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 208

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.19, resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 256 presentata in data 19/12/2006 prot. 45021 da **Ufficio Tecnico**.

Riportare l'area interessata dal tracciato viario della Pisanica nella zona compresa tra l'Aurelia e la località Pergolaia, all'interno del Limite Urbano e dell'U.T.O.E. n° 7 in quanto la previsione della nuova infrastruttura viaria si ritiene più in linea con le definizioni di Limite Urbano e U.T.O.E.. Via Pisanica Foglio 14 mappali 219, 220, 221, 222, 208, 209, 188, 189, 190, 191, 641, 642, 1190, 1191, 1192, 1193, 1194, 183 parte e 184 parte

La Commissione consiliare urbanistica, anche a seguito dell'esame dell'osservazione in conferenza di servizi, propone NON ACCOGLIMENTO in quanto ad una più attenta rilettura della definizione di limite urbano non si ritiene che il concetto di infrastruttura viaria di scorrimento sia necessariamente ricompresa all'interno di tale definizione; si ritiene invece che mantenere tale previsione in un contesto agricolo sia di maggiore tutela per il territorio circostante perché esso non venga interessato da future urbanizzazioni. In linea, inoltre, con l'obiettivo di mantenere il policentrismo evitando di creare conurbazioni tra aree ancora distinte. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.1 e punto 2.6. dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

A seguito dell'istruttoria dell'osservazione, è stato rilevato inoltre che l'area in oggetto è erroneamente identificata come "area urbana di recente formazione" nella tav. 1a di Quadro Progettuale e che pertanto tale identificazione deve essere modificata. Ciò risulta in linea con quanto espresso riguardo al non accoglimento della presente osservazione. Tale area viene fatta rientrare, quindi, tra gli "insediamenti sparsi" e ciò è conforme a quanto previsto nel punto 2.1 dei criteri di cui alla D.C.C. n. 53 del 1/8/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 256

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.19, resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 265 presentata in data 11/01/2007 prot. 1181 da **Sostegni Mila**.

Chiede l'inserimento della fascia ricompresa tra via Unità d'Italia e l'autostrada e tra il viale Apua e via Tonfano all'interno del Limite Urbano per regimentare interventi di piccole dimensioni come rimessaggi balneari, magazzini, servizi e per un'integrazione residenziale in quanto ritenuta omologa all'area a mare del viale già ricompresa all'interno di tale limite.

Asse di via Unità d'Italia area a monte della via Unità d'Italia

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto si conferma la previsione del P.S.. Il limite urbano non può essere esteso a questa area in quanto la conformazione della fascia che si va a stringere tra le due viabilità non consente la previsione degli interventi così come definiti per il limite urbano.

L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.3 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 265

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.19, resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti.

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 15 presentata in data 01/12/2004 prot. 39167 da **Alfieri Frondoni Giovanna**.

*Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata e potenziata. **Motrone, via Tre ponti***

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 15

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8 (Carli, Lombardi, Mori, Biagi, Forassiepi-gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzarini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli, Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di ... **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Esce dall'aula il consigliere Forassiepi: presenti n.18.

OSSERVAZIONE N. 16 presentata in data 01/12/2004 prot. 39166 da **Bosi Francesco**.

Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata e potenziata. Motrone, via Tre ponti, Foglio 40 mappali 225, 243, 262

La Commissione consiliare urbanistica propone **NON ACCOGLIMENTO** in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 16

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 7 (Carli, Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzarini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli, Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 32 presentata in data 13/12/2004 prot. 40956 da **Bencini Alba**.

Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata e potenziata e non venga prolungata verso il mare. Motrone, via Tre ponti Foglio 44 mappali 159, 160

La Commissione consiliare urbanistica propone **NON ACCOGLIMENTO** in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 32

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 7 (Carli, Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzarini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci,

Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli,Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 33 presentata in data 13/12/2004 prot. 40959 da **Lami Luciano**.

Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata e potenziata e non venga prolungata verso il mare. Motrone, via Tre ponti Foglio 44 mappali 331, 362

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 33

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 7 (Carli,Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzarini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli,Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Entra in aula il consigliere Forassiepi: presenti n.19.

OSSERVAZIONE N. 35 presentata in data 13/12/2004 prot. 41046 da **Dell'Aria Burani Ugo e altri**.

Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata e potenziata e non venga prolungata verso il mare. Motrone, via Tre ponti

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 35

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8 (Forassiepi,Carli,Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzarini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli,Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 70 presentata in data 16/12/2004 prot. 41781 da **Dell'Aria Burani Ugo**.

Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata e potenziata e non venga prolungata verso il mare. Motrone via Tre ponti Foglio 44 mappali 430, 431

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 70

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8 (Forassiepi,Carli,Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzarini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli,Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 88 *presentata in data 17/12/2004 prot. 42524 da Moriconi Laura e altri.*

Chiedono di realizzare un nuovo tracciato stradale adiacente la linea ferroviaria in modo da congiungere via Dello Stivale con via Baccatoio o via Arno. Vecchiuccio via Stivale

La Commissione consiliare urbanistica propone ACCOGLIMENTO in quanto apporta un contributo alla definizione della nuova viabilità (l'assetto stradale verrà definito in sede di R.U.). L'accoglimento dell'osservazione è in linea con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 88

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.19, resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Esce dall'aula il consigliere Baldi: presenti n.18.

OSSERVAZIONE N. 111 *presentata in data 18/12/2004 prot. 42899 da Dazzi Augusto.*

Chiede una revisione del tracciato e del potenziamento di via Pisanica nel tratto che va dal soprapasso autostradale alla rotonda con via Andreotti (tale tracciato dividerebbe i lotti agricoli pregiudicandone l'attività). Via Pisanica, Foglio 22 mappali 52, 53, 55, 432, 444

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto il P.S. non è prescrittivo secondo quanto disposto dall'art. 82 capo 3 delle N.T.A..

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 111

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 148 presentata in data 20/12/2004 prot. 43184 da **Dell'Aria Burani Ugo**.

Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata, potenziata e non venga prolungata verso il mare. Motrone via Tre ponti

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 148

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 7 (Forassiepi,Carli,Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Lazzarini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli,Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 164 presentata in data 20/12/2004 prot. 43120 da **Barsotti Sergio**.

Richiede che non sia occupata la proprietà con lo snodo sull'Aurelia previsto in quell'area dal Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità, in quanto penalizzerebbe l'attività e si sovrapporrebbe alle infrastrutture esistenti. Corte Cinquini via Aurelia, Foglio 18 mappali 60, 69, 248, 249

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto il P.S. non è prescrittivo secondo quanto disposto dall'art. 82 capo 3 delle N.T.A.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 164

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18, resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Esce dall'aula il consigliere Tessari: presenti n.17.

OSSERVAZIONE N. 197 presentata in data 20/12/2004 prot. 43140 da **Monteverdi Grazia**.

Chiede la revisione del tracciato di via Pisanica, nel tratto che va dalla via Aurelia all'attuale tracciato, per una più equa collocazione tra i nuclei insediativi posti ai due lati. Via Pisanica

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto il P.S. non è prescrittivo secondo quanto disposto dall'art. 82 capo 3 delle N.T.A.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 197

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.17, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Entrano in aula i consiglieri Tessari e Baldi: presenti n.19.

OSSERVAZIONE N. 220 presentata in data 21/12/2004 prot. 43269 da **Bosi Francesco**.

*Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata, potenziata e non venga prolungata verso il mare.
Motrone, via Tre ponti*

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 220

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8 (Forassiepi,Carli,Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzerini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli,Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 221 presentata in data 21/12/2004 prot. 43383 da **Mondovi Manuela**.

*Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata, potenziata e non venga prolungata verso il mare.
Motrone, via Tre ponti*

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 221

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8 (Forassiepi,Carli,Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzerini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli,Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere.** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 224 presentata in data 30/12/2004 prot. 44295 da **Dondena Mari Elena**.

Richiede che la via Tre ponti non venga ampliata, potenziata e non venga prolungata verso il mare. Motrone, via Tre ponti

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 224

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8 (Forassiepi,Carli,Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzerini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli,Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** . l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 262 presentata in data 30/12/2006 prot. 46337 da **Pagnoni Nicoletta, Dell'Aria Buratti Ugo e gli abitanti della Varenna**.

Richiedono che la via Tre ponti non venga ampliata, potenziata e prolungata come da previsioni di P.S.. Motrone, via Tre ponti

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto in contrasto con l'obiettivo prioritario del Sistema Funzionale delle Infrastrutture per la mobilità di potenziare il collegamento tra il mare e l'Aurelia. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.8 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 262

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n. 8 (Forassiepi,Carli,Lombardi, Mori, Biagi, -gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzerini-gruppo RC), contrari n.11 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Lane', Cosci, Tessari, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC; Bartoli,Angelini, Camilotto-gruppo AN), resi per alzata di mano dai 19 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** . l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Escono dall'aula i consiglieri Tessari e Mori: presenti n.17.

OSSERVAZIONE N. 17 presentata in data 01/12/2004 prot. 39206 da **Pieroni Marcella**

Richiede l'inserimento all'interno dell'UTOE 11. Località Padule Foglio 33 mappali 106, 107, 179

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto le aree oggetto dell'osservazione ricadono in aree di pregio paesaggistico, non hanno la stessa vocazione edificatoria delle aree inserite nelle U.T.O.E. e non sono limitrofe ad alcuna U.T.O.E..

L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 17

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.17 resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 18 presentata in data 01/12/2004 prot. 39207 da **Pieroni Grazia Laura**

Richiede l'inserimento all'interno dell'UTOE 11. Località Padule, Foglio 33 mappali 62, 63, 80, 79

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto le aree oggetto dell'osservazione ricadono in aree di pregio paesaggistico, non hanno la stessa vocazione edificatoria delle aree inserite nelle U.T.O.E. e non sono limitrofe ad alcuna U.T.O.E.. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 18

.....

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.17 resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** . l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 19 presentata in data 01/12/2004 prot. 39208 da **Pieroni Angela**

Richiede l'inserimento all'interno dell'UTOE 11. Località Padule, Foglio 33 mappali 62, 63, 80, 79

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto le aree oggetto dell'osservazione ricadono in aree di pregio paesaggistico, non hanno la stessa vocazione edificatoria delle aree inserite nelle U.T.O.E. e non sono limitrofe ad alcuna U.T.O.E.. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 19

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.17 resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** . l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 25 presentata in data 07/12/2004 prot. 39833 da **Giannaccini Mario**

Richiede l'inserimento all'interno dell'UTOE 7. Via Crociale Foglio 13 mappali 961, 960, 462

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto l'osservazione interessa aree di pregio paesaggistico identificate come tali dal P.S., caratterizzate dalla sistemazione agraria di rilievo tipica di questa zona. Tale destinazione è stata riverificata a seguito di indagine puntuale sul territorio. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 25

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.17 resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Entra in aula il consigliere Mori: presenti n.18.

OSSERVAZIONE N. 26 presentata in data 10/12/2004 prot. 40539 da **Vezzosi Silvano**.

*Chiede formalmente l'inserimento nell'UTOE ma, dalle carte e dalle motivazione, si evince una richiesta di deperimetrazione della zona di via Nizza dalle aree boscate costiere e l'inserimento all'interno del limite urbano al fine di estendere la vocazione edificatoria a tale area e riordinare una zona già quasi completamente edificata ma in modo disomogeneo con conseguente degrado ambientale degli spazi interclusi. **Marina, via Nizza Foglio 26 mappale 56***

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto l'area è già presente all'interno di un'U.T.O.E. e comunque una deperimetrazione dalle aree di invariante strutturale e/o di bosco costiero sarebbe in contrasto sia con gli obiettivi di piano sia con le direttive del P.T.C.P.. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 e il punto 2.6 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 26

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18 resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti

delibera

di **non accogliere** . l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 27 presentata in data 10/12/2004 prot. 40535 da **Castelli Gilberto**.

*Chiede formalmente l'inserimento nell'UTOE ma, dalle carte e dalle motivazione, si evince una richiesta di deperimetrazione della zona di via Nizza dalle aree boscate costiere e l'inserimento all'interno del limite urbano al fine di estendere la vocazione edificatoria a tale area e riordinare una zona già quasi completamente edificata ma in modo disomogeneo con conseguente degrado ambientale degli spazi interclusi. **Marina, via Nizza Foglio 26 mappale 62***

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto l'area è già presente all'interno di un'U.T.O.E. e comunque una deperimetrazione dalle aree di invariante strutturale e/o di bosco costiero sarebbe in contrasto sia con gli obiettivi di piano sia con le direttive del P.T.C.P.. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 e il punto 2.6 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 27

IL CONSIGLIO COMUNALE
Con voti contrari n.18 resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 28 presentata in data 10/12/2004 prot. 40360 da **Biagi Moreno**.

Chiede di essere inserito all'interno dell'U.T.O.E. 10. Pontenuovo Foglio 15 mappali 218, 322

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto non limitrofa all'U.T.O.E. 10. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 28

IL CONSIGLIO COMUNALE
Con voti contrari n.18 resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 61 presentata in data 15/12/2004 prot. 41601 da **Giannasi Michele**.

Chiede di inserire il proprio lotto nell'U.T.O.E. confinante, comunque renderlo edificabile. Via Traversagna Foglio 24 mappale 112

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in favore del mantenimento delle aree agricole cuscinetto. Inoltre la possibilità edificatoria non è pregiudicata perché è possibile utilizzare il dimensionamento fuori U.T.O.E. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.1 e punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 61

IL CONSIGLIO COMUNALE
Con voti contrari n.18 resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 63 presentata in data 16/12/2004 prot. 41647 da **Galletti Renato**.

Chiede di estendere la perimetrazione dell'U.T.O.E. 13 fino a ricomprendere l'area tra via Nizza e via Pineto, ivi compreso il lotto in oggetto, al fine di un riordino ambientale dell'area stessa ormai a vocazione edificatoria. Marina, Via Nizza Foglio 26 mappale 72

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto l'area è già presente all'interno di un'U.T.O.E. e comunque una deperimetrazione dalle aree di invariante strutturale e/o di bosco costiero sarebbe in contrasto con gli obiettivi di piano ed in contrasto con le

direttive del P.T.C.P.. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 e punto 2.6 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 63

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18 resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 89 presentata in data 17/12/2004 prot. 42518 da **Moriconi Germano**.

Chiede di essere inserito all'interno dell'U.T.O.E. n. 8. Vecchiuccio via Stivale Foglio 25 mappali 581 sub1,2 e 3, 532, 536 e 538

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto il terreno in oggetto non è limitrofo all'U.T.O.E. n. 8. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 89

IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera

Con voti contrari n.18 resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 90 presentata in data 17/12/2004 prot. 42482 da **Balderi Orlando**.

Chiede la modifica della perimetrazione dell'U.T.O.E. n.7 con l'inserimento della località 'Le Polle' posta ai confini dell'U.T.O.E.. Via Crociale località Le Polle

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto non sono modificabili le zone di pregio paesaggistico, così come perimetrare dalla carta n. 6 di quadro conoscitivo 'Carta dell'uso del suolo'. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2,1 e punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 90

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18 resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 96 presentata in data 18/12/2004 prot. 42871 da **Pera Antonio**.

Chiede che, oltre al mappale 473, vengano inseriti all'interno dell'U.T.O.E. 4 anche i restanti mappali della richiesta, per omogeneità della proprietà. Città giardino, via Capriglia Foglio 7 mappali 424, 473, 475 e 1798

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto implicherebbe una modifica al Sistema Territoriale. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.6 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 96

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.18 resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti e votanti

delibera

di ... **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Esce dall'aula il consigliere Cosci: presenti n.17.

OSSERVAZIONE N. 97 presentata in data 18/12/2004 prot. 42872 da **Tarabella Riccardo, Poli Giulio, Cecconi Annamaria, Galli Elena.**

*Chiedono di rientrare all'interno dell'U.T.O.E. n. 7 in quanto la destinazione attuale industriale produttiva risulta in contrasto con le aree di pregio paesaggistico. **Vaiana, Via Lungofiume Versilia, Foglio 13 mappali 515, 526, 1068, 1070, 1100, 558, 497, 498, 516, 110, 1017, 1099, 1126, 1127, 1128***

La Commissione consiliare urbanistica propone ACCOGLIMENTO in quanto in linea con l'obiettivo di riqualificare la zona lungofiume. L'area viene inserita tra le aree di Compensazione Urbana. L'accoglimento dell'osservazione è in linea con il punto 2.1 e punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 97

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n.16 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Musso, Lane'-gruppo Fi, Venturini-gruppoUDC; Camilotto, Bartoli, Angelini-gruppo AN, Biagi, Forassiepi, Mori, Lombardi, Carli-gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Lazzarini-gruppo RC), astenuti n. 1 (Baldi-gruppo RC), resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti,

delibera

di **accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

OSSERVAZIONE N. 100 presentata in data 18/12/2004 prot. 42882 da **Di Natale Antonella**

*Chiede che i lotti in oggetto vengano inseriti all'interno di una delle U.T.O.E. confinanti (9 o 10). **Via Tonfano, Casa Alta, Foglio 23 mappali 199 sub 1 e 2, 200, 348, 351, 352***

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in quanto l'osservazione interessa un'area agricola, non limitrofa all'utoe e distante da aree urbanizzate. Tale modifica interesserebbe quindi un'area di entità rilevante. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.4 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005. L'Ufficio, pur ritenendo non accoglibile l'osservazione in adesione a quanto proposto dalla Commissione consiliare urbanistica, in quanto relativa ad un'area agricola distante da aree urbanizzate, precisa che l'area oggetto dell'osservazione risulta limitrofa ad utoe.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 100

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti contrari n.17, resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti e votanti,

delibera

di **non accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Esce dall'aula il consigliere Lazzerini: presenti n.16.

OSSERVAZIONE N. 101 presentata in data 18/12/2004 prot. 42884 da **Cosci Enrico**

Chiede di rientrare interamente nell'U.T.O.E. n. 5. Valdicastello via Goito Foglio 11 mappale 405

La Commissione consiliare urbanistica propone ACCOGLIMENTO in quanto contributo al Quadro conoscitivo per la più corretta perimetrazione del sistema territoriale. L'accoglimento dell'osservazione è in linea con il punto 2.1, punto 2.4 e punto 2.6 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 101

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n.14 (Sindaco Mallegni, Marchetti, Brizzolari, Musso, Lane'-gruppo Fi, Venturini-gruppoUDC; Camilotto, Bartoli, Angelini-gruppo AN, Biagi, Forassiepi, Mori, Lombardi, Carli-gruppo PD), contrari n.1 (Baldi-gruppo Rc) , , astenuti n. 1 (Pintus-gruppo CI), resi per alzata di mano dai 17 consiglieri presenti,

delibera

di **accogliere** l'osservazione per le motivazioni di cui sopra.

Entrano in aula i consiglieri Cosci e Lazzerini: presenti n.18.

OSSERVAZIONE N. 103 presentata in data 18/12/2004 prot. 42886 da **residenti Corte Marchetti**

Chiedono di inserire l'area nell'U.T.O.E. 11. Pollino, Corte Marchetti

La Commissione consiliare urbanistica propone NON ACCOGLIMENTO in favore del mantenimento delle aree agricole cuscinetto. Inoltre la possibilità edificatoria non è pregiudicata perché è possibile utilizzare il dimensionamento fuori U.T.O.E. L'accoglimento dell'osservazione è in contrasto con il punto 2.1, punto 2.4 e punto 2.6 dei criteri di valutazione delle osservazioni espressi nella D.C.C. n. 53 del 01/08/2005.

L'Ufficio a seguito di un attento e ulteriore esame dell'osservazione n. 103, rileva che la stessa sia da ritenersi non valida in quanto non firmata.

Il Presidente pone in votazione l'osservazione n. 103

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n.10 (Marchetti, Sindaco Mallegni, Brizzolari, Lanè, Cosci, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC, Bartoli, Camilotto, Angelini-gruppo AN) astenuti 8 (Lombardi, Biagi, Carli, Forassiepi, Mori- gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Lazzerini e Baldi-gruppo RC) resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti,

delibera

di prendere atto che l'osservazione non è valida in quanto non firmata.

Il presidente, a seguito di proposta del consigliere Bartoli, propone la sospensione dei lavori

.....
Ciò premesso,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con voti favorevoli n.17 (Lombardi, Biagi, Mori, Forassiepi, Carli-gruppo PD, Pintus-gruppo CI, Baldi e Lazzerini gruppo RC, Sindaco Mallegni, Brizzolari, Lane', Cosci, Musso-gruppo FI, Venturini-gruppo UDC, Bartoli, Camilotto, Angelini-gruppo AN(, Astenuti n.1 (Marghetti-gruppo FI), resi per alzata di mano dai 18 consiglieri presenti,

DELIBERA

1. di sospendere la seduta rinviare le residue osservazioni successive e separate sedute del Consiglio Comunale;

Atto approvato dai presenti

IL Vice Presidente
BARTOLI CARLO

IL Segretario Generale
DOTT. ANGELO PETRUCCIANI

.....

.....

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Messo Comunale, delegato dal Sig. Segretario Generale, attesta che la presente deliberazione è stata affissa in copia autentica all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi (art. 124, comma 1, D.L.vo n.267/00),

dal al al N.

Pietrasanta, li

IL MESSO COMUNALE

.....

ESECUTIVITA'

Divenuta esecutiva per il decorso termine di **giorni dieci** dalla suddetta data di **pubblicazione** (art.134, comma 3°, D.L.vo n.267/00).

Pietrasanta, li

IL FUNZIONARIO INCARICATO

.....

Divenuta esecutiva il per il termine decorso di giorni trenta dalla ricezione da parte dell'**Organo Regionale di Controllo** in data, prot n.,

ovvero

come da comunicazione dell'**Organo Regionale di Controllo** di cui a nota n.
in data, che non ha rilevato vizi di legittimità.

Pietrasanta, li

IL SEGRETARIO GENERALE

.....