

**Centrale Unica di Committenza  
Ufficio Unico Gare  
Comuni di Pietrasanta e Camaiore**

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE E DI AGGIUDICAZIONE DI CUI ALL'ART. 77 DEL DLGS 50/2016 PER L'APPALTO, MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA, DEL SERVIZIO DI GESTIONE DEL CENTRO DI ASSISTENZA PER CITTADINI STRANIERI PER 36 MESI PER IL COMUNE DI PIETRASANTA. CIG N. 70272004E3.

**II RIUNIONE**

L'anno duemiladiciassette, il giorno CINQUE del mese di Luglio, alle ore 9.30, in Pietrasanta nell'Ufficio Unico Gare della Centrale Unica di Committenza (anche detta C.U.C) tra i Comuni di Pietrasanta e Camaiore, relativamente alla gara in oggetto, si è insediata la Commissione Giudicatrice e di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 77 del Dlgs 50/2016 in vigore alla data del 29.03.2017, nelle seguenti persone:

- Dr. Massimiliano Germiniasi, - dirigente dell'Area Servizi Finanziari e P.M – Presidente;
- Dr. Cristiano Ceragioli – Funzionario U.O Servizi Sociali -componente esperto;
- Dott.ssa Santina Tonacci – Assistente Sociale - componente esperto.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Pierangela Ginesi, Istruttore Amministrativo dell'Ufficio Unico Gare della CUC.

Premesso che:

- in data 21.06.2017 si è svolta la prima riunione, in seduta pubblica, della Commissione Giudicatrice, di cui sopra, per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche dei due concorrenti alla gara in oggetto;
- constatato da parte della Commissione suddetta, per ciascuno dei sopra detti concorrenti, che il contenuto delle buste consiste nel progetto tecnico presentato per la partecipazione alla gara e che il progetto è stato redatto conformemente alle prescrizioni formali contenute nella lettera d'invito, il Presidente della Commissione Giudicatrice ha sciolto la seduta pubblica rinviando la riunione della Commissione, per l'esame e la valutazione delle offerte tecniche, a data da destinarsi;
- la suddetta data veniva fissata al giorno 05.07.2017, ore 9.30.

Tutto ciò premesso, il Presidente della Commissione Giudicatrice, Dott. Massimiliano Germiniasi, alle ore 09.35, dichiara aperta la seduta. La Commissione Giudicatrice, prima di procedere alle operazioni di gara cui è deputata, prende visione dei fattori ponderali attribuiti, nella lettera d'invito, ai due elementi dell'offerta (tecnici ed economici) e dei criteri e sotto-criteri di valutazione degli stessi, con relativi massimi punteggi, così definiti:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO
A. OFFERTA TECNICA	80
B. OFFERTA ECONOMICA	20
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

Per il calcolo e l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, si applicherà la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

W<sub>i</sub> = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)<sub>i</sub> = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

#### **A. VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA (max. punti 80)**

Il punteggio relativo alle caratteristiche qualitative, metodologiche e tecniche del PROGETTO TECNICO proposto dal concorrente sarà attribuito, ad insindacabile giudizio dalla Commissione Giudicatrice, per un valore massimo di 80 punti, sulla base dei seguenti criteri e sotto criteri:

<b>ELEMENTI QUANTITATIVI - Servizio di assistenza ed informazione a cittadini stranieri</b>		<b>PUNTEGGIO MASSIMO 80</b>
<b>A</b>	<b><i>Organizzazione del servizio</i></b>	<b>Max p. 5 di cui:</b>
<b>A.1</b>	Struttura organizzativa complessiva del concorrente per la gestione e conduzione del servizio	<b>5</b>
<b>A.2</b>	<b><i>Progetto gestionale</i></b>	<b>Max p. 55 di cui:</b>
	A.2.1 Metodologia di lavoro, di organizzazione e di esecuzione del servizio e sulla collaborazione con i servizi istituzionali presenti sul territorio	<b>25</b>
	A.2.2. Illustrazione delle attività assistenziali ed informative da svolgere nel servizio;	<b>25</b>
	A.2.3. Piano di formazione/aggiornamento in favore di tutte le figure professionali impiegate nel servizio;	<b>5</b>
<b>A.3</b>	<b><i>Soluzioni migliorative</i></b>	<b>Max p. 10</b>
<b>A.4</b>	<b><i>Profilo delle figure professionali che verranno utilizzate</i></b>	<b>Max p. 10</b>

#### **Modalità di valutazione dell'offerta tecnica.**

Gli elementi qualitativi saranno valutati sia discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice sia mediante formule matematiche, secondo i criteri motivazionali, ove applicabili, che seguono.

**Per l'elemento A.1** - Struttura organizzativa complessiva del concorrente per la gestione e conduzione del servizio - sarà valutata l'adeguatezza dell'organizzazione generale rispetto alle attività e alle finalità richieste dal CSA.

**Per l'elemento A.2** – Progetto gestionale - sarà valutata l'adeguatezza e la coerenza del progetto rispetto alle attività richieste dal CSA così come sono articolate nella scheda punteggio all'elemento A.2.

**Per l'elemento A.3** – Soluzioni migliorative - le soluzioni proposte saranno valutate in base al loro grado di originalità e alle ricadute qualitative sul servizio.

**Per l'elemento A.4** - il maggior punteggio verrà attribuito in base alla media del numero di anni di esperienza professionale in servizi analoghi per le diverse mansioni offerte nel progetto di gestione. Il punteggio sarà attribuito applicando la formula della proporzionalità diretta.

**Attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica.**

L'attribuzione dei punteggi ai contenuti (criteri o anche detti parametri) dell'offerta tecnica, indicati con le lettere A1, A2, A3, avverrà assegnando un coefficiente compreso tra 0 ed 1, espresso in valori centesimali, a ciascun parametro e/o sotto-parametro sopra indicato. I suddetti coefficienti, attribuiti a ciascun parametro e/o sotto-parametro, saranno determinati sulla base di giudizi espressi discrezionalmente da ogni commissario e riportati secondo lo schema della seguente tabella:

giudizio	coefficiente
OTTIMO	1
DISTINTO	0,80
BUONO	0,60
DISCRETO	0,40
SUFFICIENTE	0,20
INSUFFICIENTE	0

Alla fine delle operazioni, verrà calcolata la media dei coefficienti espressi e attribuiti da ciascun commissario e si otterrà in tal modo, per ciascun parametro e/o sotto-parametro dell'offerta tecnica, il coefficiente definitivo da applicare al relativo fattore ponderale.

Per la valutazione dei sott-ocriteri di cui al punto A.4 la Commissione applicherà la formula della proporzionalità diretta:

$$X = \frac{A^1}{A^m \text{ (offerta migliore)}} \times C$$

dove:

X = Punteggio da attribuire al concorrente in esame

A<sup>1</sup> = Media (nel caso di più figure professionali da valutare)/N. di anni di esperienza dell'offerta in esame

A<sup>m</sup> = Media (nel caso di più figure professionali da valutare)/N. di anni di esperienza più alto (offerta migliore)

C = Punteggio massimo attribuito all'elemento considerato (p.10).

I concorrenti potranno essere convocati dalla Commissione per illustrare gli aspetti tecnici dell'offerta proposta.

La somma dei punteggi così ottenuti per ogni criterio e/o sotto-criterio darà il punteggio totale ottenuto dal concorrente per la propria offerta tecnica.

La Commissione Giudicatrice prende atto, inoltre, che:

- gli offerenti devono obbligatoriamente conseguire, nell'offerta tecnica, un punteggio-soglia minimo pari a 60. Qualora tale soglia non venga raggiunta, non si procederà all'apertura dell'offerta economica, con conseguente non ammissione alle successive fasi del procedimento;
- ai concorrenti potranno essere richiesti dalla Commissione giudicatrice chiarimenti in merito all'offerta formulata;
- non si procederà alla riparametrazione dei punteggi ottenuti nell'offerta tecnica;

- i punteggi saranno presi in considerazione ed inseriti nella piattaforma di START fino alla concorrenza della seconda cifra decimale.

**B. VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA (max p. 20).**

Il punteggio per l'elemento di cui al punto B - Prezzo complessivo offerto per la gestione integrata dei servizi nell'intera durata contrattuale - verrà attribuito applicando la seguente formula (detta della proporzionalità inversa), moltiplicando il coefficiente così ottenuto per il punteggio massimo attribuibile all'elemento prezzo:

$$X = \frac{Pi \text{ (offerta migliore)}}{PO} \times C$$

dove:

X = Punteggio da attribuire al concorrente in esame

Pi = Prezzo complessivo più basso offerto per l'elemento considerato (offerta migliore)

PO = Prezzo complessivo dell'offerta in esame

C = Punteggio massimo attribuito all'elemento considerato (p. 20)

Sulla base di quanto sopra, evidenziati quali elementi, aspetti ed obiettivi di massima devono essere considerati come contenuti prioritari e fondamentali delle proposte progettuali dei concorrenti, la Commissione stabilisce di procedere, nell'esplicazione dell'attività a cui, in prima istanza, è preposta, con la seguente tempistica e modalità. In primo luogo i progetti tecnici presentati dai concorrenti ammessi saranno letti ed esaminati ciascuno separatamente e poi, successivamente, approfonditi anche, se necessario, con un esame comparativo, soprattutto per quei parametri e/o sotto-parametri, che presuppongono, per l'attribuzione del relativo punteggio, l'aver letto ed esaminato tutti i progetti in gara. La Commissione, pertanto, procede alla lettura dei progetti tecnici presentati dai concorrenti con il seguente ordine: 1) C.re.a società cooperativa sociale 2) Consorzio so. & co. consorzio per la cooperazione e la solidarietà- consorzio di cooperative sociali. Terminata la lettura dei due progetti tecnici sopra detti, evidenziate, da parte di ciascun commissario, le parti più o meno rispondenti a quanto richiesto dal dettato di gara, ed operato un ulteriore esame, anche comparativo, delle due offerte tecniche, la Commissione, procede, in via prioritaria, ad enucleare i dati per l'applicazione della formula matematica adottata per la valutazione del criterio di cui al punto A.4, che risulta così strutturati:

- **C.RE.A SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE:** Il concorrente, nella propria offerta, dichiara di impiegare nel servizio n. 4 figure professionali (di ampia esperienza con specializzazioni appropriate), con i seguenti anni di esperienza:

2 figure con 13 anni di esperienza ciascuno;

1 figura con 12 anni di esperienza;

1 figura con 16 anni di esperienza.

Totale anni di esperienza: 54, media **13,50**.

- **CONSORZIO SO & CO:** Il concorrente, nella propria offerta, dichiara di impiegare nel servizio n. 5 figure professionali (di buon profilo ed esperienza), con i seguenti anni di esperienza:

2 figure con 9 anni di esperienza ciascuno;

1 figura con 2 anni di esperienza;

1 figura con 5 anni di esperienza;

1 figura con 14 anni di esperienza.

Totale anni di esperienza: 39, media **7,80**.

L'offerta della **C.RE.A SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE** è il dato che nella formula matematica applicata al criterio A.4 corrisponderà all'offerta migliore.

La Commissione procede, dunque, alle seguenti valutazioni ed assegnazioni dei vari punteggi,

Per il concorrente **C.RE.A SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**:

**A.1 Organizzazione del servizio (max punti 5)**

**A.1.1 Struttura organizzativa complessiva del concorrente per la gestione e conduzione del servizio (max punti 5).**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi   OTTIMO - coeff. 1,00  
                 Cristiano Ceragioli    OTTIMO – coeff. 1,00  
                 Santina Tonacci OTTIMO – coeff. 1,00

PUNTEGGIO:  $1,00 \times 5 = \mathbf{5,00}$

La struttura organizzativa proposta corrisponde pienamente e in modo dettagliato a quanto richiesto.

**A. 2 Progetto gestionale (Max p. 55 di cui):**

**A.2.1 Metodologia di lavoro, di organizzazione e di esecuzione del servizio e sulla collaborazione con i servizi istituzionali presenti sul territorio (max punti 25)**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi   OTTIMO - coeff. 1,00  
                 Cristiano Ceragioli    OTTIMO – coeff. 1,00  
                 Santina Tonacci OTTIMO – coeff. 1,00

PUNTEGGIO:  $1,00 \times 25 = \mathbf{25,00}$

Il progetto denota una conoscenza capillare del fenomeno immigrazione a livello comprensoriale e locale ed indica soluzioni mirate.

**A.2.2. Illustrazione delle attività assistenziali ed informative da svolgere nel servizio (max punti 25)**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi   OTTIMO - coeff. 1,00  
                 Cristiano Ceragioli    OTTIMO – coeff. 1,00  
                 Santina Tonacci OTTIMO – coeff. 1,00

PUNTEGGIO:  $1,00 \times 25 = \mathbf{25,00}$

Le modalità di erogazione delle diverse prestazioni sono ben strutturate e si avvalgono di una modulistica che permette un costante monitoraggio e soluzioni appropriate per le priorità rilevate.

**A.2.3. Piano di formazione/aggiornamento in favore di tutte le figure professionali impiegate nel servizio (max punti 5)**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi   DISTINTO - coeff. 0,80  
                 Cristiano Ceragioli    DISTINTO – coeff. 0,80  
                 Santina Tonacci OTTIMO – coeff. 1,00

PUNTEGGIO:  $0,87 \times 5 = \mathbf{4,35}$

Il piano è adeguato e mirato alle attività ritenute prioritarie.

**A.3 Soluzioni migliorative (Max punti 10)**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi   OTTIMO - coeff. 1,00  
                 Cristiano Ceragioli    OTTIMO – coeff. 1,00  
                 Santina Tonacci OTTIMO – coeff. 1,00

PUNTEGGIO:  $1,00 \times 10 = \mathbf{10,00}$

Sono indicate e quantificate diverse soluzioni migliorative: ampliamento orario di apertura al pubblico, produzione materiale informativo, campagne informative mirate, stage formativi, collaborazione per la ricerca di finanziamenti.

**A.4 Profilo delle figure professionali che verranno utilizzate (Max punti 10)**

Applicando la relativa formula si ottiene:  $1,00$  (coefficiente)  $\times 10 = 10,00$

Il concorrente **C.RE.A SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**: ha ottenuto il punteggio complessivo per l'offerta tecnica pari a 79,35.

xxxxxxxxxxxxxx

Per il concorrente **CONSORZIO SO & CO**

**A.1 Organizzazione del servizio (max punti 5)**

**A.1.1 Struttura organizzativa complessiva del concorrente per la gestione e conduzione del servizio (max punti 5).**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi    DISTINTO coeff. 0,80  
                 Cristiano Ceragioli    DISTINTO coeff. 0,80  
                 Santina Tonacci    DISTINTO coeff. 0,80

Viene indicata un'adeguata struttura organizzativa.

PUNTEGGIO  $0,80 \times 5 = 4,00$

**A. 2 Progetto gestionale (Max p. 55 di cui):**

**A.2.1 Metodologia di lavoro, di organizzazione e di esecuzione del servizio e sulla collaborazione con i servizi istituzionali presenti sul territorio (max punti 25)**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi    DISTINTO coeff. 0,80  
                 Cristiano Ceragioli    DISTINTO coeff. 0,80  
                 Santina Tonacci    DISTINTO coeff. 0,80

Il progetto è ben definito in termini generali.

PUNTEGGIO  $0,80 \times 25 = 20,00$

**A.2.2. Illustrazione delle attività assistenziali ed informative da svolgere nel servizio (max punti 25)**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi    DISTINTO coeff. 0,80  
                 Cristiano Ceragioli    DISTINTO coeff. 0,80  
                 Santina Tonacci    DISTINTO coeff. 0,80

Le attività sono adeguatamente illustrate in termini generali. Rilevante è il servizio di interpretariato (43 lingue)

PUNTEGGIO  $0,80 \times 25 = 20,00$

**A.2.3. Piano di formazione/aggiornamento in favore di tutte le figure professionali impiegate nel servizio (max punti 5)**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi    OTTIMO coeff. 1,00  
                 Cristiano Ceragioli    OTTIMO coeff. 1,00  
                 Santina Tonacci    DISTINTO coeff. 0,80

La proposta è quantitativamente significativa.

PUNTEGGIO  $0,93 \times 5 = 4,65$

**A.3 Soluzioni migliorative (Max punti 10)**

GIUDIZIO    Massimiliano Germiniasi    DISTINTO coeff. 0,80  
                  Cristiano Ceragioli    DISTINTO coeff. 0,80  
                  Santina Tonacci    DISTINTO coeff. 0,80

Le soluzioni sono descritte in modo generico.

PUNTEGGIO  $0,80 \times 10 = 8,00$

**A.4    Profilo delle figure professionali che verranno utilizzate (Max punti 10)**

Applicando la relativa formula si ottiene  $0,58$  (coefficiente)  $\times 10 = 5,80$

Il concorrente **CONSORZIO SO & CO:** ha ottenuto il punteggio complessivo per l'offerta tecnica pari a **62,45**.

xxxxxxxxxxxxx

Dalle suddette operazioni risulta il seguente quadro riassuntivo:

CRITERIO	CONSORZIO SO & CO		COOP. CREA	
	COEFF X MAX PUNTI	PUNTI	COEFF X MAX PUNTI	PUNTI
A.1	$0,80 \times 5$	4,00	$1 \times 5$	5,00
A.2.1	$0,80 \times 25$	20,00	$1 \times 25$	25,00
A.2.2	$0,80 \times 25$	20,00	$1 \times 25$	25,00
A.2.3	$0,93 \times 5$	4,65	$0,87 \times 5$	4,35
A3	$0,80 \times 10$	8,00	$1 \times 10$	10,00
A4	$0,58 \times 10$	5,80	$1 \times 10$	10,00
TOTALE		62,45		79,35

Terminata l'operazione di cui sopra, il Presidente della Commissione Giudicatrice scioglie l'odierna seduta, e fissa la data per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche al giorno 07 luglio p.v alle ore 9.00.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

Presidente    Massimiliano Germiniasi \_\_\_\_\_

Componenti Cristiano Ceragioli \_\_\_\_\_

Santina Tonacci \_\_\_\_\_

Segretario Verbalizzante Pierangela Ginesi \_\_\_\_\_