

VERBALE
COMMISSIONE CONSILIARE URBANISTICA
IN MODALITA' DI VIDEOCONFERENZA

Componente effettivo	ORARIO ENTRATA	ORARIO USCITA	Registrazione presenze
Paolo Bigi			presente
Marcucci Matteo			presente
Gabriele Marchetti			presente
Ettore Neri ha delegato Nicola Conti			presente
Lorenzo Borzonasca			presente

RIUNIONE DEL GIORNO: lunedì 22/06/2020

INIZIO ORE: 09:15

FINE ORE: 10:30

NOTE:

RELAZIONANO: arch. Lucia Flosi Cheli
arch. Eugenia Bonatti

VERBALIZZANTE: geom Laura Benedetti

Il commissario Nicola Conti chiede che la presente commissione urbanistica in videoconferenza possa essere fruibile in diretta streaming su facebook perché le commissioni devono essere pubbliche e ha ricevuto richieste di partecipazione da parte di cittadini o altrimenti chiede ufficialmente di rinviare la commissione.

Il presidente Paolo Bigi risponde che la pubblicità della commissione verrà ottenuta con la pubblicazione della sua registrazione. Tale procedura è ritenuta idonea dato che comunque i cittadini possono partecipare soltanto in qualità di uditori e non possono intervenire. Inoltre precisa che questa modalità è stata condivisa con la Presidente del Consiglio Comunale e il Segretario Comunale che l'hanno ritenuta regolare.

Conti si dice d'accordo con la prosecuzione secondo le modalità esposte da Bigi dato che gli viene assicurato che esse sono regolari.

PRIMO PUNTO ALL'ORDINE DEL GIORNO: ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE ALLA VARIANTE AL REGOLAMENTO URBANISTICO N° 6 – LE PIOPPETE.

L'arch Flosi Cheli passa alla lettura dei pareri tecnici espressi dall'ufficio sulle osservazioni pervenute alla Variante al Regolamento Urbanistico n° 6 – Le Pioppete. Si procede osservazione per osservazione.

Viene posta in votazione la prima osservazione:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti

astenuti: (2) Conti, Borzonasca

Letta la seconda osservazione: si precisa che si tratta non di un'osservazione ma di una mera presa d'atto e quindi non si pone in votazione.

Durante la lettura dei pareri inerenti la terza osservazione si corregge il numero del protocollo con cui è stato acquisito dal comune il parere del genio civile: non prot 174513 ma 17513, inoltre Conti chiede se i pareri espressi dagli enti hanno comportato delle modifiche alla scheda norma e gli viene risposto di sì.

Al termine della lettura dei pareri dell'ufficio per ciascuno degli otto punti dell'osservazione numero tre, i commissari manifestano dubbi su come debba essere inteso il voto.

Ad esempio il voto “favorevole” da loro espresso è da interpretare come voto favorevole all'accoglimento dell'osservazione o “favorevole” ha il senso di: “concorde con il parere espresso dall'ufficio” e quindi, ad esempio, se si tratta di un parere di non accoglimento sarà da intendersi come “favorevole al non accoglimento”? Concordato che il voto espresso dai commissari debba avere questo secondo valore, si decide di rimettere in votazione tutto quanto già votato e di votare per l'osservazione numero tre punto per punto.

Osservazione n. 1: favorevoli al non accoglimento:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

contrari: (2) Conti, Borzonasca.

Osservazione n. 2: mera presa d'atto, non si fa luogo al voto.

Osservazione n. 3:

Punto 1: favorevoli al non accoglimento:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

contrari: (2) Conti, Borzonasca.

Punto 2: favorevoli al non accoglimento:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

contrari: (2) Conti, Borzonasca.

Punto 3: favorevoli al parziale accoglimento:

favorevoli: (5) Bigi, Marcucci, Marchetti, Conti, Borzonasca.

Punto 4: favorevoli al non accoglimento:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

contrari: (2) Conti, Borzonasca.

Punto 5: favorevoli al non accoglimento:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

contrari: (2) Conti, Borzonasca.

Punto 6: favorevoli al non accoglimento:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

contrari: (2) Conti, Borzonasca.

Punto 7: favorevoli al non accoglimento:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

contrari: (2) Conti, Borzonasca.

Punto 8: favorevoli al non accoglimento:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

contrari: (2) Conti, Borzonasca.

Si passa alla lettura dei pareri dell'ufficio inerenti la quarta osservazione. Durante la lettura Conti chiede se la relazione dell'agronomo commissionata dal privato è stata sottoposta a sua volta ad esame da parte dell'ufficio e se c'è un motivo preciso che ha portato a quantificare in 10 metri la fascia di verde di schermatura.

L'arch. Flosi Cheli risponde che la fascia di 10 metri è stata introdotta in coerenza con quanto prevedono il PS PO in elaborazione.

L'arch. Bonatti spiega che le valutazioni relative agli aspetti ambientali (tra cui anche la relazione agronomica) ottengono validazione con il parere motivato sul Rapporto ambientale redatto ai fini della procedura di VAS.

L'arch. Flosi Cheli precisa infine che le aree boscate, nel caso di specie, possono essere trasferite ripiantumando in altri luoghi.

Si passa alla votazione contemporanea di entrambi i punti dell'osservazione dato che per entrambi l'ufficio propone il parziale accoglimento.

Osservazione n. 4: favorevoli al parziale accoglimento (di entrambi i punti):

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

contrari: (2) Conti, Borzonasca.

SECONDO PUNTO ALL'ORDINE DEL GIORNO: VALUTAZIONE RICHIESTE DI CORREZIONE DI ERRORI MATERIALI CONTENUTI NEGLI STRUMENTI URBANISTICI AI SENSI ART 21 LR 65/2014.

Conti chiede da dove derivino le richieste di correzione che esaminiamo stamani.

L'arch Flosi Cheli risponde che un contributo, quello relativo all'edificio di Vallecchia, non era stato visto quando si era proceduto alle precedenti valutazioni, mentre la richiesta sull'edificio di Marina è pervenuta recentemente.

Si passa alla votazione.

Correzione errori materiali ai sensi dell'art 21 della LRT 65/2014 : favorevoli alla correzione degli errori del quadro conoscitivo proposta dall'ufficio:

favorevoli: (3) Bigi, Marcucci, Marchetti.

astenuiti: (2) Conti, Borzonasca.

La commissione si conclude alle 10:30.

ALLEGATI

1. Registro Istruttorio
2. Parere Genio Civile
3. Parere Regione Toscana
4. Relazione declassificazione
5. Schede declassificazione