

Spett./le

Regione Toscana

Direzione Ambiente ed energie, settore bonifiche
Autorizzazioni rifiuti ed energetiche
Assessore all'Ambiente, dott.ssa Federica Fratoni
Responsabile di settore, Dirigente Rafanelli Andrea
regionetoscana@postacert.toscana.it

Comune di Montignoso

Sindaco Lorenzetti Gianni
Assessore all'ambiente Poggi Massimo
Commissione Consigliare di Controllo Discarica
protocollo@pec.comune.montignoso.ms.it

Comune di Pietrasanta

Vice-sindaco Mazzoni Daniele
Assessore all'ambiente Tartarini Simone
comune.pietrasanta@postacert.toscana.it

e.P.C

ARPAT Massa-Carrara e **ARPAT** Lucca
arp.at.protocollo@postacert.toscana.it

Comune di Forte dei Marmi

Sindaco Bruno Dott. Murzi
Assessore all'ecologia Enrico Ghiselli
protocollo.comunefdm@postacert.toscana.it

Comune di Serravezza

Sindaco Tarabella Riccardo
Assessore all'ambiente Venè Dino
protocollo.seravezza@postacert.toscana.it

GAIA Servizi Idrici Spa

protocollo@gaia-spa.it

Oggetto: Richieste e chiarimenti, regolamentazione e operato discarica di Montignoso, e risposta Regione Toscana protocollo (A00GRT_0417136_2017-09-01)

Premesso che dopo l'incontro del 4 luglio u.s., presso l'Assessorato all'Ambiente Toscano di una rappresentanza del Comitato dei Cittadini di Montignoso e Pietrasanta contro la discarica di cava Fornace con l'Assessore all'Ambiente, dott.ssa Federica Fratoni, con il responsabile tecnico per le procedure VIA e AIA, dott.ssa Caselli, alla presenza del Consigliere Regionale Avv. Giacomo Bugliani, sono state assicurate, a breve termine, risposte adeguate su alcune richieste, inoltrate dal Comitato in data 27/07/2017 con protocollo (389239), relative alla situazione della discarica di Montignoso. Il comitato e i cittadini hanno atteso **fiduciosi**, certi di essere stati non solo chiari ma anche di aver dimostrato in tale incontro una adeguata competenza della materia trattata.

Il documento da noi inviato chiedeva chiare e precise risposte, a chiare e precise domande. Vogliamo rimarcare con questo documento che alcune di esse **non richiedono** in nessun modo obblighi di sopralluoghi presso impianto, data la loro natura amministrativa, tributaria, legale o di violazioni AIA (segnalate da Arpat) già avvenute negli anni precedenti.

In specifico escludendo solo parzialmente il punto 1, che a nostro avviso potrebbe richiedere una nuova VIA e AIA integrale, già più volte richiesta prendendo finalmente atto delle gravi problematiche del sito, quindi anche richiedere una valutazione tecnica in loco. Gli altri punti a nostro avviso non richiedono **visite della struttura**.

Dato che:

Il **punto 2**, riguardante il rapporto 70/30 è una risposta assolutamente amministrativa, preso atto anche che Arpat già con i suoi rapporti la definisce annuale, sanzionando e segnalando alla autorità giudiziaria il gestore della discarica negli ultimi anni.

Il **punto 3 e 4** riguardante esubero continuo di acqua rientra sempre nelle probabili violazioni in AIA, già avvenute, sulle quali si possono dare risposte tecnico-amministrative, basandosi sui vostri regolamenti attualmente in vigore, e dati e relazioni ARPAT.

In particolare i punti 2,3 e 4 potrebbero configurare la realizzazione di quanto previsto dal comma 9 articolo 29-decies Dlgs 152/2006 con il doveroso avvio da parte della autorità competente della procedura prevista in relazione alla violazione delle prescrizioni di AIA.

Il **punto 5**, riguardante le fideiussioni vogliamo puntualizzare che il comune di Pietrasanta ha messo nella loro apposita sezione le vecchie fideiussioni, risultano a nostro parere non solo di dubbia validità dato che quelle compagnie assicurative una risulta liquidata a partire dal 2013 e segnalata da IVASS, l'altra sempre sotto provvedimento IVASS dal 2012 non poteva assumere nuovi affari in tutta Italia e viene segnalata con **gravi carenze patrimoniali**. Ma rimarchiamo la perplessità sulla validità sia delle vecchie, soprattutto visto che una compagnia è stata liquidata, che della nuova che a nostro avviso non offre nemmeno le stesse coperture economiche e di durata nel tempo; anche questa domanda può essere valutata e data risposta senza alcuna visita il loco del impianto data la natura amministrativa e legale, tributaria della materia.

Il punto 6, **ecotassa regionale**, è un tributo di pagamento dovuto, riteniamo che attraverso i vostri terminali possiate valutare se hanno pagato e se i versamenti sono tutti regolari, sperando che non vi sia anche un danno erariale verso la Regione da parte della discarica di Montignoso, visto che ad oggi non stanno pagando nemmeno regolarmente le royalties dovute ai comuni.

I sottoscritti cittadini e il Comitato contro la discarica:

Chiedono alla regione Toscana, agli uffici preposti e all'ingegnere Dott. Andrea Rafanelli, più volte indicato nella riunione dalla dott.ssa Fratoni come il responsabile diretto della valutazione degli atti relativi all'attuale situazione della discarica di Montignoso, **risposte scritte alle problematiche qui elencate e nel documento precedente**, prendendo atto che quelle che richiedono una valutazione tecnica dell'impianto, attenderemo eventualmente un sopralluogo. **Chiedendo fin da subito di poter partecipare al percorso da voi indicato in tutte le sue fasi, indicandoci le date degli incontri.**

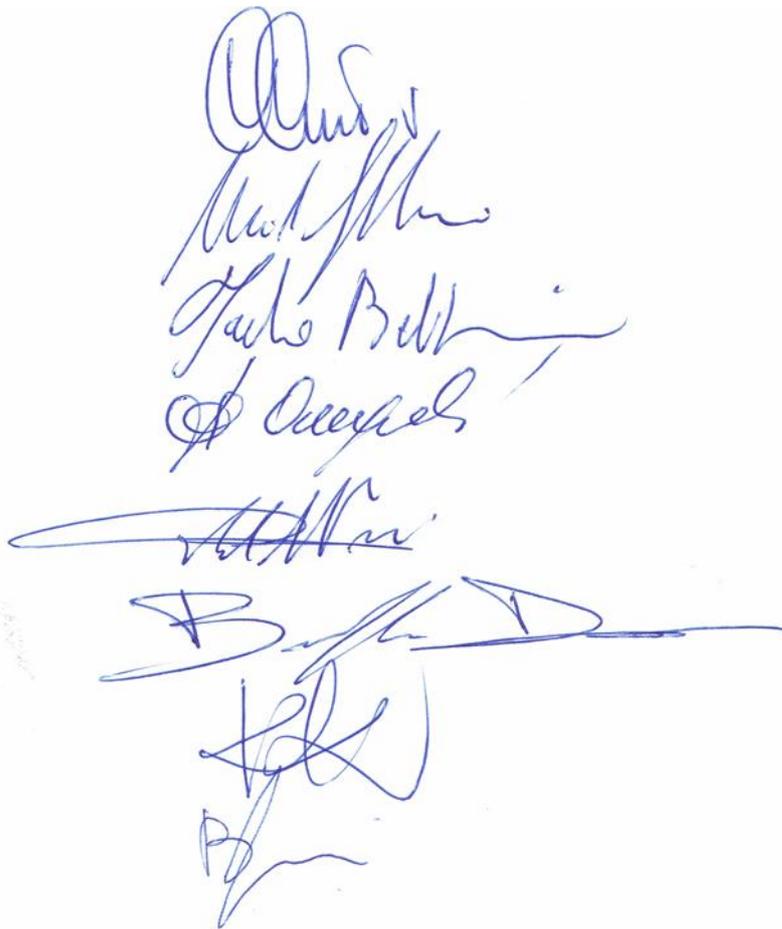
Facciamo appello anche ai Comuni sia direttamente interessati, Montignoso e Pietrasanta sia ai comuni di Forte dei Marmi e Seravezza di poter supportare le nostre richieste confermando la volontà di tutela del territorio e dei cittadini.

Si resta in attesa di una Vostra risposta e facciamo presente che in assenza di chiarimenti tecnici precisi a quanto da noi esposto ci riserviamo di inviare la presente e relativi allegati nelle sedi opportune, a tutela dell'incolumità dei cittadini e dell'ambiente interessato dall'attività in oggetto.

Montignoso

12/09/2017

Cordiali saluti, Il Comitato dei Cittadini contro la discarica di ex Cava Fornace
(comitato.contro.discarica@pec.it , cristina.ronchieri@alice.it)



A collection of handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. The signatures are stylized and cursive, with varying lengths and flourishes. The top signature is the largest and most prominent, followed by several smaller ones. The bottom signature is the shortest and most compact.

(Ai sensi degli articoli 7 e seguenti della legge 241/1990 chiediamo di essere informati sui contenuti e le modalità di risposta alla presente da parte delle Amministrazioni e Uffici Preposti)